

Puntos claves

La Guía para la elaboración de los INVs debe ser revisada tanto por la Secretaría General como por la Asamblea General de la ONU para definir medidas claras de evaluación y procesos de retroalimentación y revisión. Las brechas de evaluación existentes podrían ser solucionadas con el Grupo de Evaluación de la ONU (UNEG por sus siglas en inglés) y en general la comunidad de evaluación.

Los Gobiernos nacionales deberían invitar a participar desde el principio a las redes y profesionales asociados al sector de evaluación en el proceso del INV. También deberían considerar el desarrollo y armonización de políticas nacionales de evaluación.

Las organizaciones nacional de evaluación deberían iniciar diálogos con sus Gobiernos acerca del rol de evaluación en el ámbito nacional, igualmente deberían involucrarse con los organismos a cargo de definir los procesos de evaluación.

Es necesario fortalecer la capacidad de evaluación y el uso de evaluaciones en todos los países. Para ello se requiere una extraordinaria voluntad política, recursos adecuados y experticia en evaluación.

Los Informes Nacionales Voluntarios requieren la incorporación de evaluación: un llamado para acción nacional y orientación global

Este reporte analiza 43 "Informes Nacionales Voluntarios" (INVs) sobre el progreso hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). En continuación al reporte presentado en 2016, se encontró que el monitoreo es fuerte; sin embargo, los procesos y sistemas de evaluación no son claros, son malinterpretados o generalmente inexistentes. Se evidencian buenas prácticas en casos esporádicos como: La interfaz entre la Política Nacional de Evaluación y Planeación de actividades (Nepal), reconocimiento de la complejidad de los ODS en evaluación (República Checa), aprendizaje a través de la evaluación (Etiopía y Kenia), construyendo sobre la base de los hallazgos de evaluaciones pasadas (Belice). Los países que aún no han iniciado su INV pueden tomar como ejemplo estos casos particulares. Recomendamos que la Secretaría General de la ONU, el Grupo de Evaluación de la ONU (UNEG), los Gobiernos Nacionales, las Organizaciones Internacionales y los profesionales en evaluación, tomen acción conjunta para responder a los vacíos de información que existen entre países en relación con los INVs.

Algunos países han comenzado a reportar en Informes Nacionales Voluntarios (INVs) su progreso para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), estos reportes fueron presentados en el Foro Político de Alto Nivel en Desarrollo Sostenible de la ONU.

La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible establece que los INVs deben ser

"rigurosos y basados en evidencia"¹ y la ONU recomienda que, en particular, el primer INV debe describir el proceso para elaborar el INV y cómo el sistema nacional de 'seguimiento y reporte de los ODS será implementado.²

Evaluación fortalece el significado de Monitoreo y lo enriquece al partir de la complejidad de los ODS para definir la mejor

Evaluación fortalece el significado de Monitoreo y lo enriquece

ruta para alcanzarlos:³ Cada INV debe incluir resultados actualizados de evaluación y un análisis del progreso hecho en materia de políticas y sistemas nacionales de

evaluación.² En un reporte anterior se analizaron los 22 INVs que fueron presentados en el HLPF en 2016. Dicho análisis encontró⁵ que Evaluación en la gran mayoría de los

casos había pasado inadvertido. En el presente informe, extendemos nuestro análisis a los 43 INVs presentados en 2017.⁶ En este reporte se destacan los mismos problemas que el reporte anterior, pero también se resaltan algunas buenas prácticas que están emergiendo (Figura 1).

Formato y Contenido. Los 43 informes varían ampliamente. El informe más corto es de la República de Maldivas con un total de 28 páginas y el más largo es de Uruguay que alcanza 386. En general, los informes más largos contienen estadísticas detalladas y los más cortos solo hacen referencia a los sistemas nacionales de estadísticas existentes. Los países que cuentan con sistemas de monitoreo bien establecidos para el desarrollo sostenible son aquellos que los crearon entre 1992-2012 en el 'Proceso de Río',⁷ estos países son los que presentan reportes más concisos. Aquellos que aún se encuentran desarrollando estos sistemas como parte de su ruta de navegación para los ODS tienen documentos más extensos.

Entendiendo las diferencias entre Monitoreo y Evaluación. Todos los reportes describen sus sistemas de Monitoreo y

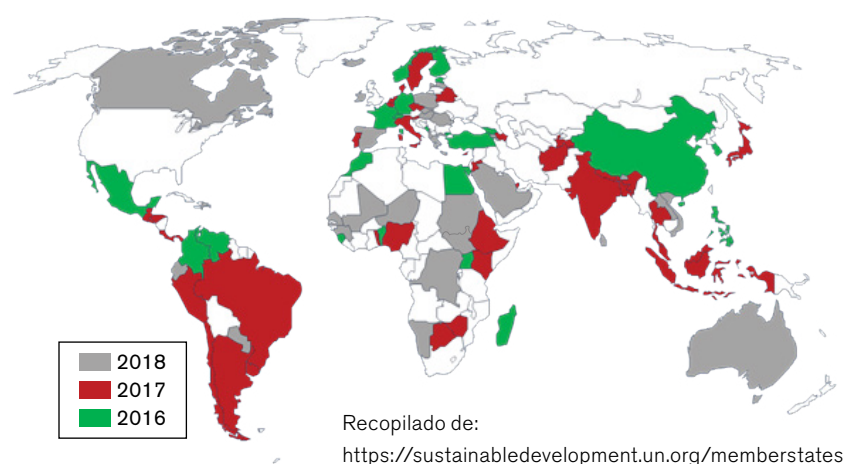
Evaluación (M&E) basándose en indicadores de seguimiento. Esto implica que el proceso de monitoreo y revisión de los ODS estará principalmente enfocado en un reporte de datos y no en un análisis integrado de estadísticas y evaluación. 24 reportes mencionaron Evaluación un par de veces, pero no la distinguían de Monitoreo. 13 reportes ejemplificaban un entendimiento claro de Evaluación y 6 reportes no incluyeron el termino evaluación en absoluto.

La ausencia de evaluación en los INVs presentados por los países de Europa y Asia son evidentes, a excepción de los reportes de: Nepal, Azerbaiyán, Indonesia, Chipre, Italia, Dinamarca y Portugal. En comparación, los informes de los países latinoamericanos y africanos mostraron una mayor reflexión en materia de evaluación, evidenciando así un buen entendimiento de este tema.

El rol de evaluación es vago. La mayoría de los INVs, incluyendo los de América Latina y África, no demuestran cómo evaluación puede facilitar el seguimiento y provisión de orientación para la implementación de los ODS. Tan sólo tres países, Nepal, Honduras y Guatemala, tienen definido el rol de evaluación al identificarlo como un mecanismo de revisión de política. No obstante, Costa Rica, Guatemala, Honduras, Kenia, Nepal, Panamá, y Uruguay tienen planeado desarrollar Políticas Nacionales de Evaluación. En este sentido, es preocupante notar que la propuesta de "directrices para el marco común de los INVs" no incluye el rol de evaluación en los INVs.⁸

Los sistemas de monitoreo actuales constituyen oportunidades. Los 43 países buscan incorporar la revisión y el seguimiento de los ODS a sus infraestructuras estadísticas actuales. Casi todos los países, 41 de 43, han ejecutado o planean realizar un análisis de brechas/gap análisis con el objetivo de identificar en qué manera sus sistemas de monitoreo actuales pueden ser adaptados, para integrar así el reporte sobre los ODS. Mientras que muchos países europeos hacen referencia a sistemas que fueron implementados desde la década de los 90s, en contraste, la mayoría de los países africanos, asiáticos y latinoamericanos se refieren a sistemas de monitoreo que fueron desarrollados entre los años 2000 y 2015, y que fueron usados principalmente en el seguimiento de los Objetivos de Desarrollo de Milenio (ODMs).

Figura 1. Países con INVs 2016, 2017 y proyecciones para 2018



La integración de nuevos indicadores en los sistemas actuales de monitoreo requiere de un compromiso y esfuerzo extraordinarios y por supuesto, recursos. Muchos de los INVs de África y América Latina hacen referencia explícita a los retos de monitoreo que representan los ODS. Así mismo, muchos de estos países han hecho esfuerzos importantes para involucrar diversas instituciones tanto al nivel nacional como local. El Salvador, por ejemplo, ha organizado talleres de estadísticas para definir y validar tanto los indicadores como las metas de cada ODS, un proceso en el que participaron 58 instituciones gubernamentales. El creciente énfasis en sistemas de monitoreo representa una oportunidad única para demandar evaluaciones de alta calidad que permitan un proceso de retroalimentación para la planeación y priorización en la implementación de los ODS.

Pocos indicadores cualitativos. La mayoría de los sistemas de monitoreo carecen de análisis cualitativo. La prevalencia de indicadores cuantitativos puede ser parcialmente explicada por:

- La poca claridad que existe en la Guía para los INVs, sobre cómo el análisis cualitativo puede complementar los reportes nacionales sobre los ODS,⁹ y
- La existencia de metas de capacidad estadística específicas para el ODS17.

Igualmente, en los reportes más largos, las autoridades nacionales tienden a pasar por alto la información estadística que se encuentra disponible para los indicadores de los ODS, en cambio, hacen énfasis en reportes que se basan en nuevos indicadores cuantitativos a nivel nacional. Referencias a métodos de evaluación cualitativa son casi inexistentes, pese a la utilidad que estos representan especialmente cuando el acceso a datos implica un reto. Sin embargo, existen notables excepciones como Azerbaiyán, Benín, Costa Rica, Chipre, República Checa, Portugal, Catar y Suecia quienes recalcan la importancia de datos y análisis cualitativos.

Sistema de Gobernanza. Casi todos los países han establecido un modelo de gobernanza de alto nivel para la Agenda 2030 y el reporte sobre los ODS; ello constituye un avance prometedor que demuestra la priorización y el empoderamiento a nivel nacional de la Agenda. Veintiséis reportes indican que los países han establecido organismos de coordinación y supervisión para el reporte y

progreso de los ODS. Usualmente los organismos son comités, comisiones o consejos que coordinan a diferentes ministerios. Algunos de ellos están abiertos a mayor participación, al incluir, por ejemplo, representantes de la sociedad civil y del sector privado. La responsabilidad de M&E refleja, usualmente, la estructura de gobierno nacional para los ODS, es así como el ente principal de coordinación es también responsable de monitoreo, evaluación y reporte.

En 14 países las responsabilidades de monitoreo y evaluación son dadas a la oficina del presidente/primer ministro. En otros casos, la totalidad de responsabilidades recaen en un ministerio específico, incluyendo aquellos con mandatos para planeación, ambiente, relaciones internacionales, comercio y economía, planeación federal, y finanzas. En algunos casos, son nuevos organismos de coordinación a quienes se les ha asignado la responsabilidad de M&E. Los institutos nacionales de estadística tienen gran parte de la responsabilidad en la mayoría de los casos, específicamente, 4 países los han nombrado como el principal organismo responsable de actividades de M&E y reporte de los ODS.

Buenas prácticas en materia de evaluación

Asia. En general en Asia, la Agenda 2030 es complemento de los planes y estrategias nacionales que están siendo actualmente implementados para el desarrollo sostenible. La mayoría de los países asiáticos que reportaron en 2017 aún se encuentran definiendo la ruta de navegación nacional para los ODS. En cuanto a 'seguimiento y reporte', los países asiáticos tienden a establecer sistemas centralizados que utilizan principalmente indicadores. Ejemplos que hacen referencia a la evaluación y al uso de evaluación incluyen:

- **Nepal** ha desarrollado un "Plan de Acción Integrado de Evaluación Nacional" cubriendo los cinco años 2016–2020 y está planificando el desarrollo de una política nacional de evaluación para julio del 2018.
- **Indonesia** ha establecido lineamientos de evaluación claros para las diferentes facetas de los programas de política pública. Estos incluyen los criterios de evaluación del CAD, relevancia, efectividad, eficiencia, impacto y sostenibilidad.

- **Afganistán** hace un énfasis importante en procesos multi-actores para la revisión del progreso realizado en términos de los ODS.
- **Las Maldivas** busca realizar una referencia cruzada entre datos cualitativos y cuantitativos para reportar el progreso hacia los ODS.

Europa. Muchos de los países han establecido acuerdos institucionales y de consulta para la implementación de los ODS. Los países europeos también han estructurado planes de acción nacionales y actualmente se encuentran estableciendo los mecanismos correspondientes a seguimiento. Además, muchos de estos países han reportado una participación importante del sector privado en respuesta a la incorporación de los ODS en la estrategia principal de negocio de las empresas. En cuanto a 'seguimiento y reporte', muy pocos de los países europeos describieron el rol de la evaluación. Sin embargo, existen ejemplos de buenas prácticas y compromisos, entre otros:

- La **República Checa** enfatiza la importancia que las actividades de monitoreo deben estar acompañadas por actividades de evaluación que aborden la complejidad de los ODS al momento de analizar el progreso hacia estos objetivos.
 - **Chipre** se refiere a evaluación en el sector educativo e identifica como está contribuyendo a mejorar el desempeño. Evaluación está claramente siendo usada para mejorar y adaptar programas de política pública.
 - **Portugal** insiste en el hecho que los indicadores no pueden ser el principal motor de desarrollo. Los cambios registrados por los indicadores deberían ser investigados para entender las relaciones de causalidad entre ODS y políticas públicas nacionales, a través del uso de métodos para evaluar factores de contribución y atribución.
 - **Italia** se compromete a mantener involucrados a diferentes actores en los procesos de seguimiento y revisión. Se espera que con la participación de estos actores los indicadores más relevantes sean seleccionados, igualmente se busca informar sobre decisiones y potenciar y expandir la apropiación de la Agenda de Desarrollo Sostenible. La definición de procesos, con la participación de diferentes actores, proveerá una base sólida para la evaluación práctica y útil.
 - La ciudad de Malmo en **Suecia** ha adoptado los objetivos de la Agenda 2030 y ha realizado una revisión piloto para establecer las inversiones que la ciudad debe realizar a largo plazo. Para esto han utilizado tres dimensiones de desarrollo sostenible: económico, social y ambiental. Este constituye un buen ejemplo de aplicación piloto de análisis evaluativos que reconocen las interconexiones entre los ODS.
- África.** Algunos de los INVs de África presentan muy buenos ejemplos de la integración al nivel local de la Agenda 2030 y la Agenda 2063¹⁰ que incluye el uso de procesos evaluativos. La mayoría de los países africanos reportan haber involucrado la sociedad civil en el desarrollo y validación de los INVs.
- El Gobierno de **Kenia** ha estudiado el periodo de 2000 a 2015 para evaluar el progreso realizado en torno a los ODMs, y para documentar experiencias, retos y lecciones aprendidas. Este estudio ha influenciado el Plan de Mediano Plazo y la ruta de navegación para la implementación de los ODS. El INV de Kenia fue validado por diferentes actores incluyendo procesos de consultas a la sociedad civil y el sector privado. También se destaca la estrategia del Gobierno de Kenia para aprovechar fuentes no tradicionales de información y datos que complementen las estadísticas actuales en la elaboración del INV.
 - **Botsuana** ha resaltado la necesidad de contar con involucramiento multisectorial para el desarrollo de reportes de rendición de cuentas y el sistema de indicadores nacionales. Se espera que esto provea una buena base para evaluación basada en evidencia.
 - **Etiopía** ha hecho énfasis en el valor que representa el aprendizaje a través de monitoreo y evaluación, y ha desarrollado una revisión nacional de la ejecución de los ODMs. Esta revisión ha contribuido al proceso de preparación de la agenda nacional para los ODS de Etiopía.
 - Algunas empresas en el Mercado bursátil de **Zimbabue** han adoptado informes de sostenibilidad de acuerdo con los lineamientos del G4 '*Global Reporting Initiative (GRI)*'. Esto ha generado evidencias para el aporte del sector privado hacia los ODS.

América Latina. En América Latina, los modelos de gobernanza de los ODS tienden a ser participativos e incluyen instituciones tanto gubernamentales como no gubernamentales. En cuanto a 'seguimiento y evaluación', los países latinoamericanos están realizando un esfuerzo significativo para mejorar las actividades de monitoreo y fortalecer su capacidad estadística. Algunos ejemplos que demuestran entendimiento y compromiso en América latina en materia de evaluación son los siguientes:

- **Costa Rica** reconoce la importancia de evaluación para procesos de revisión de política pública, efectividad, eficiencia y rendición de cuentas.
- **Guatemala** está planeando revisiones periódicas tanto a nivel local como nacional. Estas revisiones retroalimentarán recomendaciones de política pública en el ciclo de administración pública.
- El INV de **Belice** demuestra como este país ha utilizado los resultados de evaluaciones anteriores para analizar la situación actual de programas de transferencia de dinero en efectivo, igualdad de género, y gestión marina y pesquera.
- El Gobierno de **Panamá** ha establecido un enfoque multidimensional para medir el bienestar, pobreza y la discriminación y segregación en el país. Este enfoque requiere para su operación políticas y mecanismos de monitoreo y evaluación específicos.

Recomendaciones

Claramente, la Agenda 2030 reconoce el rol de evaluación para fortalecer el análisis, rendición de cuentas, aprendizaje e involucramiento de diferentes actores para la consecución de los ODS, particularmente al nivel nacional. Pese a que en la segunda ronda de INVs se destacan algunas buenas practicas, aún se evidencia falta de reflexión y entendimiento en cómo la evaluación debería ser incluida en los 'procesos de seguimiento y evaluación nacionales'. Para abordar este vacío recomendamos:

- La Guía para la elaboración de los IVNs debe ser revisada tanto por la Secretaría General como por la Asamblea General de la ONU para definir medidas claras de evaluación y procesos de retroalimentación y revisión. Este proceso debería involucrar y ser informado por el Grupo de Evaluación de la ONU (UNEG por sus siglas en inglés) que representa todas las agencias de Evaluación

de la ONU, y la comunidad general de evaluación incluyendo la Asociación Internacional de Evaluación del Desarrollo (IDEAS por sus siglas en inglés), EvalPartners, Organización Internacional para la Cooperación en Materia de Evaluación (IOCE en sus siglas inglés) y Clear Initiative (por su nombre en inglés), entre otros.

- Los países que aún se encuentran preparando su primer INV deberían involucrarse desde el inicio en el proceso con las '*Organizaciones Voluntarias para la Evaluación Profesional (VOPEs por sus siglas en Ingles)*' y no esperar hasta el momento en el que las evaluaciones deban ser implementadas. Estos países deberían desarrollar políticas de evaluación nacional para armonizar prácticas a través de los diferentes niveles de Gobierno y las autoridades locales.
- La comunidad de evaluación debería involucrarse en los procesos de INV tanto a nivel global como nacional:

a. Las redes y organizaciones internacionales de evaluación deberían contribuir activamente a la revisión de la Guía para la preparación de los INVs, especialmente para orientar a los países sobre cómo integrar la evaluación en los procesos de seguimiento y revisión.

b. Al nivel nacional, las VOPEs deberían iniciar diálogos de alto nivel con sus gobiernos acerca del rol de la evaluación para la consecución de los ODS, y como integrarla a los sistemas de monitoreo. UNEG, IOCE, e IDEAS deberían apoyar los esfuerzos de las VOPEs en este sentido.

c. Es clave que los evaluadores se involucren con las instituciones que se encuentran a cargo de definir los procesos de evaluación, así se puede asegurar que los ejercicios de evaluación sean oportunos y que se basen en metodologías y enfoques apropiados.

d. Existe la necesidad de fortalecer la capacidad y uso de la evaluación en todos los países. Para ello se requiere una extraordinaria voluntad política, recursos adecuados y experticia en evaluación. Particularmente en lo que respecta a:

- i) Adoptar y mantener procesos participatorios, y
- ii) Realizar y utilizar evaluaciones, incluyendo el desarrollo de habilidades analíticas. Los organismos tanto bilaterales como

multilaterales deberían apoyar a los países que busquen asistencia para desarrollar sus sistemas y capacidades.

Wolfgang Meyer, Indran Naidoo, Stefano D'Errico, Silke Hofer, Madeeha Bajwa, Luisa Alejandra Tello Pérez, Kassem El-Saddik, Dorothy Lucks, Benoit Simon y Ilenia Piergallini

Wolfgang Meyer es el Subdirector de CEval. Indran Naidoo es el director de IEO-PNUD. Stefano D'Errico es el MEL líder en IIED y el líder promotor de EVALSDGs. Silke Hofer es un consultora independiente. Madeeha Bajwa es la Directora de la Unidad de Monitoreo y Evaluación de UNCTAD. Luisa Alejandra Tello Pérez es un consultora independiente. Kassem El-Saddik es Co-Director de EVALSDGs. Dorothy Luck es Co-Directora de EVALSDGs. Benoit Simon es Director de Planète Publique. Ilenia Piergallini es Coordinadora del Grupo de Estrategia y Aprendizaje de IIED.

Agradecimientos: Ada Ocampo (UNICEF), Emilie Beauchamp (IIED), Suwo T Woibah (Liberia), Janna Sofroni (UNCTAD), Sana Bin Salem (Tunisia), Rima Abu Bakar (Lebanon) and Samandar Mahmoudi (Afghanistan).

Referencias:

¹ United Nations (2015) Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015 (A/RES/70/1), página 32, 74g. / ² The Secretary General (2015) A/70/684, Report of the Secretary General Guidelines. United Nations. Report on critical milestones towards coherent, efficient and inclusive follow-up and review at the global level, página 25-27, Anexo sobre propuesta para la Guía de reporte para los Informes Nacionales Voluntarios en el Foro Político de Alto Nivel. / ³ Schwandt T *et al.* (2016) Evaluation: a crucial ingredient for SDG success. IIED, London. <http://pubs.iied.org/17357IIED> / ⁴ Simon B *et al.* (2017) Evaluation: a missed opportunity in the SDGs' first set of Voluntary National Reviews. IIED, London. <http://pubs.iied.org/17423IIED> / ⁵ Utilizamos 5 criterios para evaluar los VNRs: Uso de palabras claves de M&E; referencias a un sistema de reporte para medición del progreso hacia los ODS; descripción del marco metodológico de M&E; evidencia que demuestre que evaluación está integrado a un sistema de seguimiento y revisión y además en el sistema de gobernanza. / ⁶ Países que siendo líderes mundiales no se han comprometido aún a presentar sus INVs, estos incluyen: Los Estados Unidos, El Reino Unido, Rusia y Sudáfrica / ⁷ El proceso iniciado en 1992 con la Conferencia en Ambiente y Desarrollo de las Naciones Unidas, llevada a cabo en Río de Janeiro, Brasil (También conocida como la Cumbre de la Tierra de Río de Janeiro). / ⁸ Como se presenta en el anexo de A/70/684. / ⁹ UNDP (2017) Guidelines to support country reporting on the Sustainable Development Goals. <https://undg.org/wp-content/uploads/2017/03/Guidelines-to-Support-Country-Reporting-on-SDGs-1.pdf> / ¹⁰ African Union Commission (2015) Agenda 2063, the Africa We Want. www.un.org/en/africa/osaa/pdf/au/agenda2063.pdf



Knowledge Products

El Instituto Internacional para el Ambiente y el Desarrollo (IIED) promueve el desarrollo sostenible articulando las prioridades locales con los retos globales.

EVALSDGs es una red de formuladores de política pública e instituciones que promueven el rol crítico de evaluación en la revisión del progreso hacia el logro de los ODS.

La Oficina Independiente de Evaluación (IEO por sus siglas en inglés) del PNUD ayuda a mejorar la rendición de cuentas y facilita la mejora de aprendizaje desde experiencias al realizar actividades de evaluación y generar evidencia objetiva.

EvalPartners es una Alianza Global que busca influenciar los formuladores de políticas públicas y la opinión pública para que la evidencia desde la evaluación, razonamiento y valores de equidad sean incorporados en las políticas públicas y la planeación.

Contacto

Stefano D'Errico
stefano.derrico@iied.org

80–86 Gray's Inn Road
London, WC1X 8NH
United Kingdom

Tel: +44 (0)20 3463 7399
Fax: +44 (0)20 3514 9055
www.iied.org

IIED agradece sus comentarios vía: @IIED y www.facebook.com/theiied

La Oficina Independiente de Evaluación del PNUD apoya a la organización en sus esfuerzos para contribuir a la responsabilidad pública; también contribuye a la toma de decisiones informadas por parte de la Junta Directiva y



Empowered lives.
Resilient nations.

Alta Gerencia del PNUD; además promueve la administración hacia el desarrollo por resultados de la Organización